

## GEMENGDE COMMISSIE RECHTSBIJSTANDSVERZEKERING

---

Mr. X, advocaat te ...

Y, ...

**Dossier: GCR/2012/1148**

---

De zaak werd aanhangig gemaakt voor de Gemengde Commissie Rechtsbijstandsverzekering bij brief van mr. X d.d. 19 juni 2012;

De Gemengde Commissie Rechtsbijstandsverzekering behandelde deze zaak ter zitting van 29 augustus 2012 op de zetel van de Orde van Vlaamse Balies, Koningsstraat 148 te 1000 Brussel en was als volgt samengesteld:

Mr. Frank GRUYTERS, voorzitter  
Mr. Frans HOFMANS  
Dhr. Serge JACOBS  
Dhr. Hugo DESMETH

\* \* \*

### **I. DE FEITEN**

Mr. X trad op als raadsman van de heer Z.

Op 05.05.2011 raakte de heer Z betrokken in een verkeersongeval.

Op 23.02.2012 berichtte de Procureur des Konings dat de zaak lastens mevrouw P werd vastgesteld voor de politierechtbank te Leuven op 02.05.2012.

Ter zitting van de politierechtbank op 02.05.2012 legde mr. X namens de heer Z een nota burgerlijke partijstelling neer. Hij vorderde een provisionele schadevergoeding van € 1,00.

De politierechtbank veroordeelde mevrouw P op strafrechtelijk gebied tot een rijverbod van één maand en tot het betalen van een geldboete van € 330,00, met uitstel gedurende drie jaar. Op

burgerlijk gebied werd ze veroordeeld tot het betalen van een provisionele schadevergoeding van € 1,00.

Er werd geen hoger beroep aangetekend.

## II. IN RECHTE

Voor de argumentatie van partijen verwijst de Commissie naar het verzoekschrift, de conclusies en de neergelegde stukken.

### Grievan van Y:

Aangezien de verzekeraar van mevrouw P bereid was de door de heer Z geleden schade te vergoeden, diende deze laatste zich geen burgerlijke partij te stellen.

### Grievan van mr. X:

1. de tussenkomst van mr. X was noodzakelijk voor de burgerlijke partijstelling gelet op enerzijds de afwachtende houding van de verzekeraars en anderzijds de wens van de heer Z om zijn belangen te behartigen, te meer omdat hij de Nederlandse taal niet beheerst;

2. vrije keuze van advocaat;

3. de rechtsbijstandsverzekeraar dient de tussenkomst van een advocaat te aanvaarden na gemotiveerd advies van deze laatste over de noodzaak van zijn tussenkomst.

\* \* \*

De Gemengde Commissie Rechtsbijstandsverzekering stelt vooreerst vast dat mr. X meermaals aan Y heeft gevraagd om zijn staat van kosten en ereloon ten laste te nemen en of er een minnelijke regeling kon getroffen worden. Y liet na hierop te antwoorden.

Daarnaast wijst de Commissie op artikel 92 van de wet op de landverzekeringsovereenkomst van 25 juni 1992, dat luidt als volgt:

*“In elke verzekeringsovereenkomst inzake rechtsbijstand moet uitdrukkelijk ten minste worden bepaald dat :*

*1° wanneer moet worden overgegaan tot een gerechtelijke of administratieve procedure, de verzekerde vrij is in de keuze van een advocaat of van iedere andere persoon die de vereiste kwalificaties heeft krachtens de op de procedure toepasselijke wet om zijn belangen te verdedigen, te vertegenwoordigen of te behartigen;*

*(...)”*

Op 23.02.2012 werd de heer Z in kennis gesteld van de rechtsdag voor de politierechtbank te Leuven.

De Commissie stelt vast dat op dat ogenblik het geschil niet minnelijk was afgehandeld. De heer Z had dan ook recht op bijstand van een raadsman.

De Commissie adviseert derhalve dat mr. X gerechtigd was de belangen van de heer Z te behartigen.

### **III. ADVIES VAN DE GCR**

De GCR adviseert dat Y gehouden is tussenkomst te verlenen en derhalve de staat van kosten en ereloon van mr. X ten laste te nemen.

Serge JACOBS

Hugo DESMETH

Frans HOFMANS

Frank GRUYTERS