

GEMENGDE COMMISSIE RECHTSBIJSTANDSVERZEKERING

Mr. X, advocaat te ...

VERZEKERAAR A, ...

Dossier: GCR/2010/980

De zaak werd aanhangig gemaakt voor de Gemengde Commissie Rechtsbijstandsverzekering bij brief van mr. X. d.d. 4 juni 2010;

De Gemengde Commissie Rechtsbijstandsverzekering behandelde deze zaak ter zitting van 28 september 2010 de zetel van de Orde van Vlaamse Balies, Koningsstraat 148 te 1000 Brussel en was als volgt samengesteld:

Mr. Frank GRUYTERS, voorzitter

Mr. Edward PIETERS

Dhr. Gustaaf DAEMEN

Dhr. Hugo DESMETH

* * *

I. DE FEITEN

Op 14.12.2008 werd de heer S. met zijn motorfiets aangereden door de heer E.B.. Hierdoor werd het motorrijtuig van de heer S. volledig vernield en liep hij ernstige breuken op.

De voertuigschade werd in RDR geregeld en voor de lichamelijke schade werd een raadsgeneesheer door E. (de verzekeraar van de tegenpartij) aangesteld.

II. IN RECHTE

A. organiseerde met E. een expertise. Toen de heer S. met die bevindingen niet instemde consulteerde hij mr. X., die op 11.08.2009 om zijn aanstelling verzocht.

A. meende dat de minnelijke afhandelingsfase nog bezig was zodat volgens de polisvoorwaarden geen mandaat kon worden verleend.

Op 14.09.2009 heeft mr. X. aan de rechtsbijstandsverzekeraar meegedeeld dat de tegenpartij werd gedagvaard voor de politierechtbank, zodat dan zijn tussenkomst zeker nodig was.

A. volhardde in haar stelling dat zolang een minnelijke regeling mogelijk was er geen mandaat kon worden verleend.

Mr. X. behartigde vervolgens de belangen van de heer S. op de zitting van de politierechtbank op 24.02.2010, doch niet zonder eerst nogmaals aan te dringen op zijn aanstelling.

Op 26.02.2010 verleende A. mandaat.

Op 02.03.2010 heeft mr. X. een tussentijdse staat van kosten en ereloon overgemaakt aan de rechtsbijstandsverzekeraar betreffende alle werkzaamheden sinds de aanvang van het dossier op 11.08.2009.

Op 04.03.2010 weigerde A. de kosten van 2009 ten laste te nemen aangezien de minnelijke afhandeling toen nog lopende was.

Mr. X. stelt dat het eigen beheer een actieve tussenkomst en begeleiding van de rechtsbijstandsverzekeraar impliceert. Volgens mr. X. heeft de heer S. geen bijstand gekregen, terwijl hij recht had op de onmiddellijke bijstand van een vrij gekozen advocaat.

Omdat A. geen voortgang boekte meent mr. X. dat hij al zeker diende gemandateerd te worden na de melding dat een rechtszaak zou volgen (14.09.2009). Overigs werd pas na de zitting, na de burgerlijke partijstelling en na het vonnis een provisie van € 2.500,00 uitgekeerd.

Mr. X. besluit dat het stilzitten en het standpunt van A. onnodige vertraging heeft veroorzaakt en de belangen van de heer S. heeft geschaad. Mr. X. stelt dat A. gehouden is zijn tussenkomst ten laste te nemen vanaf het eerste schrijven (11.08.2009) gezien toen de zaak reeds in een conflictsituatie was beland en verzekeraar en verzekerde oneens waren over de aanpak, minstens en zeker vanaf 14.09.2009, toen de dagvaarding werd gemeld en de gerechtelijke procedure een feit was.

A. stelt dat van enige passieve tussenkomst en/of gebrek aan begeleiding geen sprake kan zijn: op 14.12.2008 heeft het ongeval plaatsgevonden, de voertuigschade werd in RDR geregeld op 18.02.2009, op 15.01.2009 werd een raadsgeneesheer van E. aangesteld nadat de heer S. attesten heeft overgemaakt op 29.12.2008, en op diverse data (18.02.2009, 13.05.2009, 16.07.2009, 14.10.2009 en 11.02.2010) werden verschillende provisie's betaald aan de heer S..

A. wijst erop dat de polisvoorwaarden de vrij keuze van advocaat toestaan voor zover een minnelijke regeling definitief onmogelijk blijkt. Bovendien moet de heer S. de rechtsbijstandsverzekeraar degelijk documenteren zodat zij zijn belangen kan verdedigen.

De vraag van mr. X. om hem aan te stellen op 11.08.2009 was nog ruim zes maanden voor de zitting van de politierechtbank op 24.02.2010. In die periode werden nog twee provisies betaald zodat de tussenkomst van mr. X. niet ten laste diende genomen te worden.

Verder merkt A. op dat zij nooit een opmerking of tegenvoorstel van de heer S. heeft ontvangen omtrent de voorlopige besluiten van de raadsgeneesheer van E.. Zijn makelaar mailde hem nochtans op 19.08.2009 dat bij gebrek aan akkoord, hij die besluiten kan voorleggen aan zijn behandelende arts. Er werd nooit een tegenvoorstel ontvangen.

Bovendien werden op 18.03.2010 de consolidatiebesluiten overgemaakt, waarop de rechtsbijstandsverzekeraar evenmin enige reactie heeft ontvangen. A. besluit dat zij niet heeft stilgezeten, laat staan dat dit de heer S. schade zou berokkend hebben. Er kan ten vroegste tussenkomst van mr. X. worden verleend vanaf de datum van de zitting, omdat dan een definitieve regeling onmogelijk was.

Mr. X. merkt nog op dat de heer S. de deskundige bevindingen niet wou aanvaarden. Op 11.08.2009 heeft hij dit gesignaleerd, doch hierop werd nooit ingegaan.

* * *

De Gemengde Commissie Rechtsbijstandsverzekering meent dat gezien de ernst van de verwondingen van de heer S. A. gebruik had kunnen maken van de mogelijkheid om zelf een adviserend geneesheer aan te stellen of een MME op te starten. A. heeft dit echter niet gedaan, zodat de tussenkomst van mr. X. vanaf 14.09.2010 gerechtvaardigd is. Dit is de datum waarop bekend werd dat de zaak voor de politierechtbank zou worden behandeld op 24.02.2010.

III. ADVIES VAN DE GCR

De GCR adviseert dat A. gehouden is tussenkomst te verlenen vanaf 14.09.2010 en derhalve de staat van kosten en ereloon van mr. X. ten laste dient te nemen.

Gustaaf DAEMEN

Hugo DESMETH

Edward PIETERS

Frank GRUYTERS