## geen volwaardig alternerend verblijf mogelijk:

### Afstand van de woonplaats van beide ouders:

In casu is het zo dat partijen in de toekomst relatief gezien te ver uit elkaar wonen om een volwaardig alternend verblijf mogelijk te maken.

Mandante gaat immers te Zemst wonen op 130 kilometer en anderhalf uur rijden van Blankenberge.

### Subcommissie Familierecht, De Kamer, 16 februari 2005:

Ter zake kan verwezen worden naar de hoorzitting van de Subcommissie Familierecht, De Kamer, 16 februari 2005 die werd gehouden n.a.v. de wet van 18/6/2006 dewelke is tot stand gekomen op basis van het wetsontwerp 51K1673.

 ( 17/3/2005 wetsontwerp tot het bevoorrechten van een gelijkmatige huisvesting van het kind van wie de ouders gescheiden zijn en tot regeling van de gedwongen tenuitvoerlegging inzake huisvesting van het kind).

### Voorwaarden voor de gelijkmatige huisvesting:

Voormelde subcommissie stelt onder II..3. van haar besluiten als Voorwaarden voor de gelijkmatige huisvesting:

#### De leeftijd:

De gelijkmatige huisvesting -evenals elke andere verblijfsregeling- moet **aangepast** worden aan de leeftijd van het kind.

Men moet inderdaad rekening houden met het feit dat hoe ouder men wordt, hoe vlugger de tijd voorbijgaat; of, anders gezegd, hoe jonger een kind is, des te langer duurt de tijd voor hem.

 Om een idee te krijgen van die subjectieve beleving van de tijd, kan men hem uitdrukken in een percentage van de leeftijd;

zodoende zou één dag voor een éénjarig kind -in zijn subjectieve tijdsbeleving- even lang duren als een maand voor zijn 30-jarige ouders; en 12 dagen (tussen twee weekeinden in de traditionele omgangsregeling) even lang als een jaar! Dus: **hoe jonger een kind is, des te minder is het in staat een scheiding van een zekere duur van zijn ouders te verdragen**. De wereldspecialist van de hechting van kinderen van minder dan 3 jaar, Dr. Michael Lamb, en één van de wereldspecialisten van scheidingskinderen, Prof. Joan Kelly, hebben samen de wetenschappelijk het best gefundeerde antwoorden geschreven op de vraag "Welk is de aangepaste duur van een scheiding van de hechtingsfiguren?" in het eind-hoofdstuk –met die titel- van hun artikel "De onderzoeken over de ontwikkeling van de kinderen gebruiken om beslissingen te maken over de huisvesting en het omgangsrecht die aangepast zijn voor jonge kinderen"[[1]](#footnote-1). Inderdaad blijkt dat de behoefte van de kinderen, niet te lang gescheiden te worden van de personen aan wie ze gehecht zijn, evolueert met hun leeftijd. Spijtig genoeg geeft

dat artikel slechts concrete aanduidingen (3 à 6 jaar: 3 à 4 dagen; rond 7 of 8 jaar: 5 à 7 dagen) voor leeftijden vanaf 3 jaar. Voor jongere leeftijden kan men zich (voorzichtig, omdat hij zich slechts lijkt te baseren op expertises in zeer bijzondere gevallen) wenden tot het boek van de franse psychoanalyticus Dr. Maurice Berger[[2]](#footnote-2).

Voor baby's van 0 tot 1 jaar is hij van mening dat "het kind zijn vader 2 à 3 keer per week zou mogen zien gedurende telkens 3 à 4 uur, zonder overnachting"; "vanaf één jaar kan er één nacht aan toegevoegd worden, en vanaf 3 jaar een volledig weekeinde met 2 nachten" (p. 114). Men kan echter beter bij voorkeur rekening houden met Joan Kelly, vermits zij zich meer baseert op de resultaten van talrijk empirisch wetenschappelijk onderzoek in grotere en meer algemene steekproeven. Uitgaande van een geleidelijke evolutie van de vaardigheden van het kind, zou men dus, op basis van al die auteurs, de volgende "zeer precieze **progressieve kalender**" kunnen voorstellen die aangepast is aan de leeftijd van het kind:

**0 tot 6 maand: 3 keer per week gedurende telkens 3 uur met de vader;**

**6 maand tot 1 jaar: 3 " " " " 4 u + 1 nacht " " " ;**

**1 tot 3 jaar: 3 " " " " 5 u**

**maar 24 u tijdens het weekeinde met de vader;**

**3 jaar: niet meer dan 3 dagen met 1 ouder;**

**4 jaar: " " 4 " " " ;**

**5 en 6 jaar: " " 5 " " " , b.v. 5 / 5 / 2 /2 (vrijdag-maandag);**

**7 jaar: " 6 " " " ;**

**8 en 9 jaar: " 7 " (1 week) " , en 10 dagen tijdens de vakanties;**

**10 tot 13 jaar: " 7 " (1 week) " , en 2 weken tijdens de vakanties;**

**14 jaar en ouder: 2 weken " , als de jongere het wenst**

**(overgangen op vrijdag).**

Bovenstaande kalender beantwoordt goed aan de vaststelling dat "de onderzoeken betreffende echtscheidingen aantonen dat" "een scheiding van 12 dagen van" "de ouder waarmee de kinderen tegenwoordig het kleinste aantal overnachtingen doorbrengen" "vaak veel te lang is voor vele kinderen (…).

Bovendien geeft deze optie aan de ouder" waarmee het kind die 12 dagen doorbrengt "weinig ontlasting van zijn verantwoordelijkheden tegenover de kinderen"[[3]](#footnote-3). Hij stemt ook goed overeen met “heel wat wetenschappelijk onderzoek” dat “heeft aangetoond dat vele kinderen, in het bijzonder jongens, meer tijd met hun vader willen dan traditioneel onderhandeld of bevolen wordt; dat kinderen en jong-volwassenen het verlies van contact met een ouder als het belangrijkste negatieve aspect van de echtscheiding beschouwen; en dat kinderen altijd weer zeggen dat zij hun vader missen[[4]](#footnote-4). Niettegenstaande zulke bevindingen is de rechtspraak slechts traag veranderd.[[5]](#footnote-5)” Om scheidingskinderen vlugger van aan hun leeftijd aangepaste verblijfsregelingen te laten genieten, zou men in het Burgerlijk Wetboek -in het wettelijk scheidingsstelsel bijvoorbeeld- een eenvoudigere wettekst dan bovenstaande kalender kunnen inschrijven: dat een kind niet meer **dagen** van één van zijn ouders mag gescheiden worden dan het **jaren oud** is (dus 1 dag voor een éénjarig kind, 2 dagen voor een 2-jarige, enz.).

#### Verstandhouding:

Talrijke "specialisten" (magistraten en andere juristen, experten en andere psychoanalytici, zelfs sommige (echt)scheidingsbemiddelaars, …) geloven dat een gelijkmatige huisvesting slechts mogelijk is wanneer de ouders daarover akkoord gaan, ja zelfs goed overeenkomen. Dit is inderdaad een voorwaarde opdat de kinderen goed zouden evolueren in zulk een gelijkmatige huisvesting. Dit is echter ook (zie de tweede zin van punt I.5 hierboven) de belangrijkste voorwaarde opdat de traditionele ongelijke hoofdverblijfregeling de kinderen niet zou schaden.

De vaststellingen en conclusies van de hierboven geciteerde empirische wetenschappelijke onderzoeken tonen duidelijk genoeg aan dat zelfs wanneer de ouders het niet eens zijn over hun keuze van de verblijfsregeling voor hun kinderen, een wettelijke voorkeur voor de gelijkmatig verdeelde huisvesting, zelfs als zij opgelegd wordt door een rechter of door een wettelijk scheidingsstelsel, een goede evolutie van de kinderen beter bevordert. Een goede verstandhouding tussen de ouders is dus niet nodig; een neutrale relatie als collega's opvoeders, een wederzijds respect volstaat.[[6]](#footnote-6)

#### Onbeschikbaarheid:

Een ouder die zich (tijdelijk, bijvoorbeeld door de schok van de scheiding die hij moet ondergaan?) geen belangstelling heeft voor zijn kind of om andere redenen niet beschikbaar is, zal geen gelijkmatige huisvesting vragen (behalve misschien omdat hij gelooft dat hij bij een verblijfs-co-ouderschap geen onderhoudsbijdrage moe betalen -hetgeen niet waar is, zoals hieronder uitgelegd-). Een onderzoek van dat gebrek aan belangstelling of van zijn onbeschikbaarheid door de rechter is dus overbodig. Bovendien zou het ouders (vaak om egoïstische redenen) aanzetten om te proberen zulk een (veronderstelde of zelfs valselijk beweerde) negatieve eigenschap van de andere ouder te bewijzen, met alle nadelige gevolgen vandien voor de verstandhouding tussen de ouders, en dus voor hun kinderen, alsook voor de reeds overbelaste rechters en deskundigen.

#### Onwaardigheid:

Hetzelfde geldt voor een (door de beschuldigende ouder voorgewende?) onwaardigheid of gewelddadig gedrag.

Behalve wanneer dat gedrag het belang van het kind in gevaar brengt; in dat geval kan de magistraat de jeugdrechter verwittigen, of en ander organisme dat bevoegd is inzake jeugdbescherming of jeugdzorg (of eerste een evaluatiezitting van de verblijfsregeling voorzien na 6 à 12 maanden teneinde na te trekken of die beschuldigingen reëel waren ofwel of zijn vrees al dan niet bewaarheid werd).

#### Verhuizen:

Een vaak gehoord argument tegen een gelijkmatige huisvesting is, dat de kinderen te dikwijls moeten verhuizen.

 Hoe dikwijls "verhuizen" zij in de traditionele hoofdverblijfregeling met één weekeinde om de veertien dagen?

Vier keer per maand. En in de meest voorkomende gelijkmatige verblijfsregeling: een week bij vader en een week bij moeder? Ook 4 maal per maand! Het enige verschil is, dat de kinderen een volledige week mogen blijven, in plaats van al te moeten vertrekken op het ogenblik dat zij zich aan de "verhuis" hebben aangepast na 36 uur -hetgeen de tijd die normaal voor een volwassene nodig is om zich aan te passen, bijvoorbeeld aan zijn vakantie-oord-.

#### De afstand:

De afstand tussen de verblijfplaatsen van de ouders is zeer zeker een noodzakelijke praktische voorwaarde:

De kinderen moeten vanuit beide verblijfplaatsen naar dezelfde school, sportclub of andere vrijetijdsactiviteit kunnen gaan -of gebracht worden-.

Dit vermijdt ipso facto het nadeel van een éénzijdige hoofdverblijfplaats die zover van de "secundaire" verblijfplaats verwijderd is dat lange pendelritten nodig zijn en dat contacten met school- of vrijetijds-kameraden tijdens de weekeinden vanuit de omgangsouder bemoeilijkt worden.

 Bovendien vermijdt dat, dat de kinderen hun weekeinden en vakanties meten doorbrengen bij een "pretpark-ouder" die hen niet hetzelfde comfort kan bieden in zijn "secundaire" verblijfplaats.

#### "Nestzorg":

De door de "verhuizen" veroorzaakte stress die de kinderen ondergaan kan vermeden worden door hen altijd in hetzelfde "nest" van de gezinswoning te laten blijven wonen, waar beide ouders hen om beurten komen verzorgen. Dit is een verblijfsregeling die meer en meer bekend wordt in België[[7]](#footnote-7).

 Deze regeling heeft ook als voordeel dat het niet nodig is over twee verblijfplaatsen te beschikken die beide groot genoeg zijn voor de overnachting der kinderen; in geval van een tamelijk groot aantal kinderen komt dit minder duur, vooral wanneer beide ouders in staat zijn om beurten in dezelfde kleine studio te gaan verblijven waar zij niet eenzelfde comfort moeten verzekeren als in de gezinswoning, die het "nest" geworden is. Dit "nestmodel" kost ook minder voor ouders die bij een nieuwe partner of bij hun eigen ouders kunnen gaan logeren.

## Belang van het kind:

### Nauwere band van Wout met moeder dan met Vader:

Wout heeft altijd en nauwere band gehad met zijn moeder dan met vader.

Zeker voor kinderen van 6 jaar is het verbreken van het moedercontact dramatsich op deze leeftijd.

### Uitgebreid omgangsrecht naar de vader:

Anderzijds begrijpt eiseres op tegeneis ook dat het contact met de vader niet zomaar verbroken kan worden.

Een uitgebreid omgangsrecht met de vader kan soelaas bieden bij de wijziging van het hoofdverblijf van Wout naar Zemst.

Anderzijds dient ook de alimentatie besproken te worden.
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