# VERTROUWELIJKHEID BRIEFWISSELING TUSSEN ADVOCATEN:

“Over de door eiseres in gedwongen tussenkomst en vriiwaring gevorderde wering van de stukken 1B, 1 C en 1 D van verweerster in gedwongen tussenkomst.

Conform artikel 31 van het reglement inzake de overlegging van briefwisseling tussen advocaten van de vroegere Nationale Orde van Advocaten is de briefwisseling tussen advocaten in principe vertrouwelijk. Zelfs indien de advocaten het eens zijn, mag zij enkel overgelegd worden met de toestemming van de Stafhouder. De beslissing van de Stafhouder betreft zowel het gebruik in rechte als er buiten. De regel is aldus dat de briefwisseling een vertrouwelijk karakter heeft, het officieel karakter is de uitzondering. In een aantal gevallen, limitatief opgesomd in artikel 32 van het reglement, verliezen mededelingen evenwel hun vertrouwelijk karakter en mogen ze zonder toelating van de Stafhouder gebruikt worden.

Verliezen conform artikel 32 van het voormelde reglement hun vertrouwelijk karakter, zodat ze zonder toelating van de Stafhouder mogen gebruikt worden:

1. elke mededeling die een akte van rechtspleging uitmaakt of vervangt,
2. elke uitdrukkelijk als niet-vertrouwelijk bestempelde mededeling die een eenzijdige verbintenis zonder voorbehoud inhoudt,
3. elke niet-vertrouwelijke mededeling die zonder voorbehoud op verzoek van een partij gedaan wordt om er kennis van te geven aan een andere partij, op voorwaarde dat de geadresseerde ze uitdrukkelijk als niet vertrouwelijk aanvaardt,
4. elke schriftelijke mededeling die de vermelding "niet-vertrouwelijk" draagt en die uitsluitend de nauwkeurige omschrijving van precieze feiten bevat en het antwoord daar op, en die hetzij een gerechtsdeurwaarderexploot, hetzij een mededeling van partij tot partij vervangt,
5. elke zelfs vertrouwelijke namens een partij gedane mededeling, wanneer ze bepaalde voorstellen omvat die onvoorwaardelijk namens de andere partij wordt aangenomen.

In casu beantwoorden noch stuk 1 B, noch stuk 1 C noch stuk 1 D van verweerster in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, waarvan eiseres in gedwongen tussenkomst en vrijwaring in haar synthesebesluiten en bevestigd ter zitting d.d. 23 september 2013 de wering gevraagd heeft, aan de voorwaarden van artikel 32 van voormeld reglement. Inzake stuk lB dient toegelicht te worden dat stuk lB wel de vermelding "niet-vertrouwelijk" bevat maar geen eenzijdige verbintenis zonder voorbehoud inhoudt, geen nauwkeurige omschrijving van precieze feiten of het antwoord daarop bevat, en dat de niet-vertrouwelijkheid evenmin aanvaard werd door de geadresseerde, en dit stuk voldoet evenmin aan één van de overige voorwaarden van artikel 32 van het reglement. Evenmin ligt voor één van de drie voormelde stukken een toestemming van de Stafhouder voor. De stukken in kwestie dienen dan ook geweerd te worden uit de debatten.”
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