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Verzekering – Aansprakelijkheidsverzekering – Betaling kosten en ereloon door verzekeraar – Belangenconflict tussen verzekeraar en verzekerde – Niet te wijten aan verzekerde

*Wanneer het belangenconflict tussen de verzekeraar en de verzekerde niet te wijten is aan de verzekerde, is de verzekeraar op grond van art. 82 Wet Landverzekeringsovereenkomst ertoe gehouden het ereloon en de kosten van de raadsman van zijn verzekerde ten laste te nemen.*

*De uiteindelijke beslechting van het geschil is niet relevant; het is enkel vereist dat door een derde een aanspraak wordt geformuleerd waarvoor de verzekeraar tot dekking kan gehouden zijn en het belangenconflict tussen de verzekeraar en de verzekerde niet aan deze laatste te wijten is.*

*Beoordeling*

Geïntimeerde sloot bij de NV Z., rechtsvoorgangster van appellante, de polis nr. (...) burgerlijke aansprakelijkheid na levering af. Zij vordert in het raam van deze polis betaling door haar verzekeraar van het ereloon en de kosten van haar raadsman voor diens tussenkomst in het huidig geschil.

Op de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomst is met betrekking tot de vergoeding van de kosten en het ereloon van de advocaat van de verzekerde art. 82 Wet Landverzekeringsovereenkomst van toepassing. Art. 82, derde lid, Wet Landverzekeringsovereenkomst bepaalt dat de verzekeraar, zelfs boven de dekkingsgrenzen, de kosten betreffende burgerlijke rechtsvorderingen, alsook de honoraria en kosten van de advocaten en deskundigen, betaalt, maar alleen in zover die kosten door hem of met zijn toestemming zijn gemaakt of, in geval van belangenconflict dat niet te wijten is aan de verzekerde, voor zover die kosten niet onredelijk zijn gemaakt.

De NV U.B. werd in de huidige procedure betrokken door de dagvaarding van 15 december 2003, uitgaande van M.J. en de BVBA M.S. Uit de dagvaarding blijkt dat de NV U.B. werd aangesproken in vrijwaring «op grond van het feit dat gedaagde, de NV U.B. de leverancier is van de onderlaag alsook de werkwijze tot plaatsing heeft voorgeschreven». De NV U.B. werd aldus aansprakelijkheid voor de schade aan de vloer toegeschreven zowel op basis van het door haar geleverde product als ingevolge de werkwijze die zij met betrekking tot dit product had voorgesteld.

Op grond van de aanspraken van M.J. en de BVBA M.S. kon appellante eventueel ertoe gehouden zijn dekking te verlenen, omdat een gebrek aan het door geïntimeerde geleverde goed werd ingeroepen. De vordering van M.J. en de BVBA M.S. kon leiden tot een veroordeling van geïntimeerde op grond van haar aansprakelijkheid voor de levering van een gebrekkig product, zodat zij terecht aan appellante vroeg in het geding tussen te komen. Of de aansprakelijkheid van geïntimeerde wegens het geven van verkeerd advies al dan niet onder de dekking viel, is ter zake niet relevant, omdat de aansprakelijkheid van geïntimeerde wegens de levering van een gebrekkig product in het geding kon zijn. Bovendien dient hierbij opgemerkt te worden dat het beweerd advies van geïntimeerdebetrekking had op het gebruik van een bepaald type product, namelijk Uzin RR 185.

Daar dit product volgens M.J. en de BVBA M.S. niet voldeed aan de verwachtingen, vertoonde het een functioneel gebrek waardoor schade was ontstaan na de levering en hiervoor ook dekking kon worden ingeroepen. Het belangenconflict tussen partijen is in de gegeven omstandigheden niet te wijten aan geïntimeerde. Appellante is dan ook op grond van artikel 82 Wet Landverzekeringsovereenkomst ertoe gehouden het ereloon en de kosten van de raadsman van haar verzekerde ten laste te nemen. Hierbij dient er eveneens op gewezen te worden dat de uiteindelijke beslechting van het geschil niet relevant is voor de toepassing van art. 82 Wet Landverzekeringsovereenkomst. Enkel is vereist dat door een derde een aanspraak werd geformuleerd waarvoor appellante tot dekking kon gehouden zijn en het belangenconflict tussen de verzekeraar en de verzekerde niet aan deze laatste te wijten is, wat te dezen het geval is.

Het feit dat appellante in de procedure eveneens de belangen van geïntimeerde heeft behartigd, is verder

niet relevant ten aanzien van de verschuldigde vergoeding.

Door het belangenconflict was geïntimeerdegerechtigd zich te laten bijstaan door een advocaat. Dat appellante daarnaast eveneens een beroep moest doen op een raadsman, doet geen afbreuk aan haar gehoudenheid tot betaling van de ereloonstaat van de raadsman van geïntimeerde. De door geïntimeerde ingeroepen dekking in het raam van de rechtsbijstandverzekering dient niet meer nader onderzocht te worden.
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