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Wanneer uit het aan de rechtsbijstandverzekeraar meegedeelde verhoor blijkt dat de verzekerde na een achtervolging wegens snelheidsovertredingen een politievoertuig aanreed, vluchtmisdrijf pleegde en een alcoholintoxicatie werd vastgesteld, weet of moet iedere bekwame verzekeraar rechtsbijstand weten dat daarop een strafrechtelijke vervolging volgt en dat er redelijkerwijze mag worden aangenomen dat er een tussenkomst als verzekeraar rechtsbijstand zal moeten worden verstrekt in het raam van de waarborg strafrechtelijke verdediging. Deze strafrechtelijke verdediging begint vanaf de consultatie door de cliënt.

De rechtsbijstandverzekeraar die zich het recht wil voorbehouden geen provisie te betalen in zaken waarin hij dekking verleent, behoort dat te vermelden in zijn polisvoorwaarden.

Rekening houdend met het feit dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de rechtsbijstandverzekeraar onvoldoende solvabel zou zijn om de kosten en erelonen van de advocaat te betalen, is het gepast dat een advocaat bij het vragen van provisies blijk geven van gematigdheid.

## De context van het geschil

Met een brief van 27 mei 2009 liet de eiser weten dat hij als advocaat werd geconsulteerd door verweersters verzekerde rechtsbijstand, de heer N. Van A.

Bij zijn brief van 27 mei 2009 voegde de eiser het proces-verbaal van verhoor van verweersters verzekerde en verzocht hij de verzekeraar (verweerster) hem een provisie van 300 euro te willen overmaken.

Als antwoord, met een e-mail van 11 juni 2009, liet de verweerster weten:

«Wij menen dat uw aanstelling op dit ogenblik voorbarig is. We weten op dit ogenblik immers niet welk gevolg het parket zal verlenen aan het proces-verbaal. Mogen wij u verzoeken ons de dagvaarding die de verzekerde eventueel zou ontvangen te willen toezenden. Nadien zullen wij u alsnog mandateren om de strafrechtelijke verdediging van onze verzekerde op u te nemen».

Op 9 oktober 2009 schreef de eiser aan de verweerster: «In de zaak onder rubriek werd de zitting vastgesteld op 12 januari 2010. Gelet op de ernst van de zaak als de stand van het dossier zou ik u dank weten als rechtsbijstandverzekeraar mij een provisie van 500 euro te willen storten (...). U vindt in bijlage kopie van het proces-verbaal van verhoor alsook kopie van de pro justitia».

Als bijlage bij voormelde brief van 9 oktober 2009 bevindt zich in het dossier van de eiser een brief van het parket van de procureur des Konings met mededeling dat de zaak werd vastgesteld voor de Politierechtbank te Vilvoorde op 12 januari 2010 en dat toelating werd verleend tot inzage en afschrift van het dossier.

Met een e-mail van 14 oktober 2009 liet de verweerster aan de eiser weten dat bij de brief van 9 oktober 2009 de «Pro Justitia» niet was bijgevoegd en werd gevraagd dit document toe te zenden. Voorts liet de verweerster weten:

«Gelet op de dagvaarding door het parket, en vanaf dat ogenblik, zullen wij uw kosten en erelonen ten laste nemen binnen de perken van onze algemene voorwaarden en voor zover deze beantwoorden aan het gebruikelijke. Meer probleem stelt ons de vraag tot provisie. Het is niet onze gewoonte in dergelijke dossiers een provisie te betalen, behoudens specifieke omstandigheden (diverse zittingen, zaak in beroep, enz.), enerzijds omdat de prestaties relatief beperkt zijn, anderzijds omdat de zaak meestal op zeer korte termijn kan worden afgesloten».

Met een brief van 15 oktober 2009 reageerde de eiser op de e-mail van 14 oktober o.a. door toezending van het bericht van vaststelling en liet hij weten dat de verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid van plan was een regres uit te oefenen. Voorts deelde de eiser mee:

«Ik dien trouwens, gelet op het belang van de zaak, een integrale kopie van het strafdossier te hebben, wat ik inmiddels bestelde. Heel dat gedoe, de dactylografie, de griffiebons, het bestuderen, dat kost tijd en energie, en ik ben er niet toe gehouden een procedure te financieren. Er is geen sprake van dat ik ongeprovisioneerd of onbezoldigd dien te werken. Gelet op de in het geding zijnde belangen voor mijn cliënt verzoek ik u dan ook uitdrukkelijk mijn vraag tot provisionering te willen voldoen. Deze is overigens zeer redelijk en in verhouding tot de inzet van het geschil». Daaraan voegde de eiser toe: «Bij gebreke aan creditering van mijn derdenrekening (...) met 500 euro (...) op uiterlijk 31 oktober 2009, wordt u zonder verdere verwittiging gedagvaard. Ik wil eens en voor altijd deze aangelegenheid beslecht zien».

Daarop liet de verweerster op 19 oktober 2009 per e-mail weten:

«Er wordt dus een provisie gevraagd nog vóór de verzekerde gedagvaard werd en de tenlasteleggingen bekend zijn en nog vóór we onze tussenkomst kunnen beoordelen. Vooraleer gedagvaard werd, zie ik trouwens niet in welke prestaties geleverd dienen te worden. In ieder geval zijn dat prestaties die buiten de dekking vallen. Of de burgerlijke aansprakelijkheidsverzekeraar regres zal uitoefenen, zal onder meer afhangen van de tenlasteleggingen en het vonnis, en dat is een andere, tweede procedure. Graag dus kopie van de Pro Justitia.»

Met een e-mail van 20 oktober 2009 liet de eiser dan weer weten: «Ik bezorg u een kopie van de Pro Justitia (u bedoelt daarmee de tenlasteleggingen) zodra in mijn bezit. Daartoe werd door mij reeds een afschrift van het integrale strafdossier besteld (jawel, met mijn eigen geld)». Uit de stukken die ik u reeds bezorgde, blijkt manifest dat:

– mijn cliënt voor dronkenschap zal worden gedagvaard

– de ernst van het ongeval en de veroorzaakte schade

– er een regres zal worden uitgeoefend door de verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid».

Voorts argumenteert de eiser dat de verdediging voor de politierechtbank gevolgen heeft voor de eventuele regresvordering en dat de belangen die voor de cliënt op het spel staan «van die aard (zijn) dat ik niet zal aarzelen om een provisie af te dwingen met een rechtstreekse dagvaarding».

Met een brief van 14 oktober 2009 bezorgde de eiser aan de verweerster een kopie van het strafdossier, twee dagvaardingen en een brief van de verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid, waarbij te kennen werd gegeven dat een regres zou worden uitgeoefend.

De eiser liet weten dat er opdracht werd gegeven «NV A. te dagvaarden in betaling van de door mij op 9 oktober 2009 gevraagde provisie ten bedrage van 500 euro».

De dagvaarding werd vervolgens uitgebracht op 17 november 2009.

## Beoordeling

Dat het in dit geschil tot een procedure is gekomen, is een gevolg van de stugheid van beide partijen die beiden blijk hebben gegeven van een gebrek aan soepelheid en diplomatie.

Uit art. 4.2 van de polisvoorwaarden blijkt dat de verweerster dekking biedt voor strafrechtelijke verdediging. De polis preciseert dat wordt vergoed:

 «Uw verdediging indien u vervolgd wordt wegens een inbreuk op wetten, besluiten, decreten en/of reglementen alsook voor het indienen van een verzoek om gratie per schadegeval indien u werd veroordeeld tot een vrijheidsstraf. De dekking is uitgesloten voor misdaden of gecorrectionaliseerde misdaden».

In haar conclusies lijkt de verweerster er ten onrechte vanuit te gaan dat een strafrechtelijke verdediging pas begint op het ogenblik dat de advocaat van de beklaagde voor de politierechter staat en de eerste woorden van zijn pleidooi uitspreekt. Dat is een foutieve en onrealistische voorstelling van de zaak. Een strafrechtelijke verdediging (ingeval er vervolging plaatsgrijpt) begint vanaf de consultatie door de cliënt en wordt gevolgd door voorbereidende werkzaamheden zoals het bestellen van het strafdossier en de bestudering ervan, het verzorgen van de briefwisseling enz.

Weliswaar moet de verzekeraar rechtsbijstand niet tussenkomen wanneer er geen strafrechtelijke vervolging plaatsgrijpt.

Een voorzichtig en toegewijd verzekeraar rechtsbijstand moest vanaf de brief van eiser van 27 mei 2009, op basis van het meegestuurde proces-verbaal van verhoor, kunnen inschatten dat er zeker een vervolging zou worden ingesteld tegen de verzekerde. Uit het verhoor blijkt immers dat de verzekerde van de verweerster na een achtervolging wegens snelheidsovertredingen een politievoertuig aanreed, vervolgens vluchtmisdrijf pleegde, waarna een alcoholintoxicatie werd vastgesteld. Ieder bekwame verzekeraar rechtsbijstand weet of moet weten dat daarop een vervolging volgt en dat er redelijkerwijze mag worden aangenomen dat er een tussenkomst als verzekeraar rechtsbijstand zal moeten worden verstrekt.

Daarover kon zeker geen enkele twijfel meer bestaan nadat de eiser met een brief van 15 oktober 2009 ook het bericht van vaststelling (de aankondiging door het parket van de datum van vaststelling) had meegedeeld.

Een bekwame verzekeraar rechtsbijstand wist of moest weten welk de aard van de tenlasteleggingen zouden zijn die in de dagvaarding zouden worden vermeld. Vanaf midden oktober 2009 (maar eigenlijk reeds vanaf de brief van 27 mei 2009) wist of moest de verweerster dus weten dat haar verzekerde strafrechtelijk zou worden vervolgd voor feiten waarvoor zij als verzekeraar rechtsbijstand dekking moest verstrekken.

De weigering van verweerster om een provisie te betalen wordt enkel gemotiveerd door haar «gewoonte» en wordt met andere woorden gebaseerd op verweersters eigen willekeur. Indien verweerster zich het recht wil toe-eigenen geen provisies uit te betalen in zaken waarin zij dekking moet verstrekken, dan behoort zij dat te vermelden in haar polisvoorwaarden.

De eiser heeft gelijk als hij aanvoert dat hij de verdediging niet moet «financieren» in zoverre dat hij, zonder provisie, zelf de kosten van het strafdossier, dactylografie, eventuele verplaatsingen enz. moet dragen in afwachting dat de zaak volledig kan worden afgesloten.

Rekening houdend met het feit dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de verweerster onvoldoende solvabel zou zijn om eisers kosten en erelonen te betalen, in welk geval de eiser zich bovendien nog rechtstreeks tot zijn cliënt zou kunnen richten, is het gepast dat een advocaat in een dergelijke situatie bij het vragen van provisies blijk geven van gematigdheid.

Gelet op de aard van de zaak komt in de gegeven omstandigheden een provisie van 200 euro als voldoende voor. De vordering wordt dan ook in die mate (louter wat de gepaste provisie betreft) gegrond verklaard.