# ERELOON – rechter mag ereloon slechts marginaal toetsen:

## Vred. brugge IV, 3 september 2009, Vrederechter: A. Billiet.

Ereloon - advocaat - weigering het advies van de Raad van de Orde in te winnen - begroting door de rechter.

*Het behoort de rechter zelf een staat van ereloon en kosten van een advocaat te beoordelen. Een advies van de Raad van de Orde van Advocaten kan, maar moet niet worden gevraagd. Dat advies dient zich te schikken naar artikel 962 Ger.W.*

Overwegende dat bij dagvaarding van 27 januari 2009 eisende partij veroordeling

vordert van verwerende partij tot betaling van een bedrag van 1.634,33 euro meer de kosten; Dat ter staving van deze vordering uiteengezet wordt dat eisende partij als raadsman van de verzekerde van verweerster V. is opgetreden en in die Hoedanigheid aan verwerende partij een aantal staten van kosten en erelonen heeft overgemaakt waarvoor zij gedeeltelijk onbetaald bleef tot beloop van in totaal 1.634,33 euro;

Dat in deze omstandigheden voormelde vordering gesteld werd;

Dat dan ter inleidingszitting verwerende partij verschijnt, en in besluiten vooreerst laat gelden dat zij betwisting voert m.b.t. de aangerekende uren en het uurtarief;

Dat daarnaast betwisting gevoerd wordt m.b.t. de intransparantie van de opeenvolgende staten;

Dat ten slotte de gevorderde bedragen niet overeenstemmen met billijke gematigdheid;

Dat daarop in besluiten geantwoord wordt dat de behandelde zaak een verkeersongeval betrof ingevolge waarvan verweersters verzekerde gedagvaard werd voor de politierechtbank te Brugge, wegens miskenning van de voorrangsplicht en de daaruit voortvloeiende kwetsuren, in het rijden van een voertuig dat niet verzekerd was;

Dat door verweersters verzekerde opdracht gegeven werd tot rechtstreekse dagvaarding van de oorspronkelijke burgerlijke partij C., die weliswaar vervolgd was voor snelheid maar niet voor slagen, gevolgens waaraan C. ook veroordeeld werd zowel in eerste aanleg als in graad van beroep voor onopzettelijke slagen en verwondingen, en overigens in graad van beroep de heer V. voor het rijden zonder verzekering werd vrijgesproken;

Dat in het raam daarvan een aantal tussentijdse staten en één eindstaat werd opgesteld;

Dat geen ereloonovereenkomst werd afgesloten tussen partijen;

Dat evenwel van meet af aan verwerende partij zich ter zake de kosten en ereloonstaten van eisende partij bijzonder kritisch heeft uitgelaten, het conlict op de spits gedreven heeft gevolgens waaraan eiseres in een ultieme poging tot minnelijke regeling bereid kon gevonden worden toegevingen te doen ter zake de bedragen, welke evenwel niet werden aanvaard en dat in die omstandigheden tot eindfacturatie werd overgegaan conform de gebruikelijke tarieven zodanig dat de huidige vordering gesteld werd

Dat verder onderlijnd werd dat de verwerende partij eender hoe bij schrijven van 7 augustus 2008 blijk gaf van erkenning dat er zeker nog een bedrag verschuldigd was;

Dat in deze omstandigheden de vordering ontvankelijk en gegrond is;

Overwegende dat verder nazicht van de bundels het bewijs oplevert dat eisende partij minstens een rechtstreekse dagvaarding heeft uitgestuurd, verder in beroep besluiten heeft neergelegd, en dat het vonnis in graad van hoger beroep succesvol was t.o.v. dat in eerste aanleg;

Overwegende dat ter zake de principes de rechtbank vooreerst dient vast te stellen dat een overeenkomst tussen een advocaat en zijn cliënt een overeenkomst is welke ressorteert onder de toepassing van artikel 1134-1135 BW;

Dat aldus in wezen het mandaat van de advocaat verstrekt wordt door zijn cliënt, en niet door de verzekeraar die ter zake enkel betaalheer is gevolgens een verzekeringsovereenkomst gesloten tussen haar verzekerde en zijzelf waaraan in principe bij sluiting de advocaat vreemd is, maar dat wel een beding ten behoeve van een derde bevat in die zin dat het

beding tot de lastename van de verzekeraar in de verzekeringsovereenkomst een recht creëert voor de advocaat om het voorwerp van het beding in te vorderen t.o.v. de gebonden partij;

Dat in deze omstandigheden, waar overigens de rechtbank dient vast te stellen dat verwerende partij nergens opwerpt dat er geen verbintenisrechtelijke grondslag is voor eiseres vordering opzichtens haar, en daarenboven uit de stukken ten genoege van rechte blijkt dat het beding ten behoeve van derden ten voordele van eisende partij door verwerende partij erkend werd, de rechtbank tot de conclusie dient te komen dat er vooreerst een rechtsband is tussen partijen, en bijgevolg de vordering ook ontvankelijk is;

Overwegende dat m.b.t. de grond van de vordering, de rechtbank dient te releveren dat er ter zake tussen partijen geen ereloonovereenkomst werd opgesteld;

Dat in deze omstandigheden bij toepassing van artikel 446ter Ger.W. het de advocaat is welke de staat van kosten en erelonen redigeert, conform de termen van artikel 446ter overigens met de bescheidenheid die van een functie verwacht wordt;

Dat de verdere redactie van artikel 446ter, zoals herschreven bij wet van 21 juni 2006, duidelijk maakt dat niet enkel de Raad van de Orde maar ook de rechtbanken toezicht hebben op de staten met een inachtneming van de belangrijkheid van de zaak, de aard van het werk, en dit recht overigens ook uitgebreid is tot de ingestelde scheidsgerechten;

Dat in deze omstandigheden de argumentatie dat het passend voorkomt de zaak na het advies van de Raad van de Orde te Brugge te onderwerpen ongegrond is;

Dat overigens de adviezen van de Raad van de Orde kunnen worden aanzien als adviezen in de zin van artikel 962 Ger.W. en derhalve geen enkel obligatoir karakter inhouden nu voormelde wetsbepaling inhoudt dat een rechter ter oplossing van een voor hem gebracht geschil deskundigen kan gelasten vaststellingen te doen of technisch advies te geven;

Dat evenwel artikel 962 Ger.W. geen enkele verplichting inhoudt voor de rechtbank;

Dat in casu de rechtbank over voldoende technische kennis beschikt om het dossier met kennis van zaken te kunnen oplossen;

Overwegende dat verder uit de redactie van artikel 446ter Ger.W. volgt dat het recht de redactie van een staat van kosten en erelonen op te maken een bij wet opgedragen partijbeslissingsrecht is dat de advocaat toekomt;

Dat derhalve daarvan enkel bij overeenkomst kan worden afgeweken;

Dat het in deze omstandigheid alleen de advocaat is welke niet enkel het systeem kiest volgens hetwelke dat hij zijn prestaties zal gaan begroten, maar ook met welke criteria hij zal rekening houden en met welke niet;

Dat in casu de rechtbank dient vast te stellen dat de eisende partij gekozen heeft voor een vergoeding in uurloon en een zeer gedetailleerde prestatiefiche voorlegt (ook wel timesheet genoemd) waarvan de realiteit objectief geverifieerd wordt door de productie van de fiche waaruit het geïnformatiseerde systeem dat ter zake gebruikt wordt, en naar algemene bekendheid niet voor falsificatie vatbaar is;

Dat in deze omstandigheden omtrent de aangerekende uren geen betwisting kan bestaan en de rechtbank ter zake overigens dient te releveren dat inhoudelijk m.b.t. de diverse prestaties zoals de telefonische contacten met cliënten, andere advocaten, deurwaarders, deskundigen, garages en dergelijke meer door verwerende partij geen enkele betwisting gevoerd wordt;

Dat immers, zoals geëxpliciteerd in de besluiten van verwerende partij hoofdzakelijk betwisting gevoerd wordt m.b.t. de redactie van de conclusie waarvoor een tijdsduur van 4 1/2 uur werd uitgetrokken, en het feit dat die conclusie geredigeerd werd door een stagiair wat tot een vermindering van het ereloon dient aanleiding te geven;

Overwegende dat het toetsingsrecht dat voor de raad, de scheidsrechtelijke commissies en de rechtbanken openstaat ter zake kosten en ereloonstaten, gevolgens de redactie van artikel 446ter Ger.W. marginaal is, en dit uiteraard voortvloeit uit het gegeven dat de wet een partijbeslissingsrecht heeft toegekend aan de advocatuur ter zake;

Dat dit evenwel tot gevolg heeft dat de raad, scheidsgerechten en rechtbanken enkel kennelijk overdreven staten kunnen herleiden, en ter zake bijgevolg het principe de minimis non curat praetor onverkort overeind blijft;

Dat de rechtbank ter zake vooreerst dient vast te stellen dat wanneer er betwisting gevoerd wordt m.b.t. de aangerekende uren, anderzijds uit de gegevens van het bundel het toch wel voldoende duidelijk is dat dit vooreerst een arbeidsintensief dossier betrof, en vervolgens dat blijkens nalezing van de geredigeerde conclusie deze vooreerst van kwaliteit getuigt, en vervolgens een tijdsbesteding van 4 ½ uur niet als kennelijk overdreven voorkomt daargelaten het feit dat deze beperkte betwisting t.o.v. de totale prestaties in dit dossier marginaal mag genoemd worden;

Dat in deze omstandigheden de betwistingen van verwerende partij ongegrond zijn, des temeer de realiteit van intellectuele prestaties zoals bij de redactie van conclusies, enkel bij indicatie kan worden geapprecieerd door de voorliggende stukken, waaronder de geproduceerde conclusie, en ter zake overigens de aanrekening van een halfuur per geproduceerde bladzijde gebruikelijk is en zelfs overeenstemt met een normale intelligente behandelwijze;

Dat in deze omstandigheden het ter zake gevoerde verweer geen steek houdt;

Dat daarenboven de betwistingen m.b.t. het aangerekend basisbedrag ongegrond zijn;

Dat immers reeds voorafgaandelijk de aanbeveling van de Nationale Raad van Orde van Advocaten van 24 juni 1991, studies door deze orde werden uitgevoerd m.b.t. het basisereloon per uur, en alsdan het bedrag werd voorgesteld van 3.000 BEF/uur, dat gelet op de intrekking van deze nationale aanbeveling gevolgens de bepalingen ter zake de mededinging nog slechts enkel een indicatieve waarde heeft, maar wel duidelijk maakt dat dit bedrag reeds 20 jaar terug gebruikelijk was;

Dat daarenboven gelet op de eer en de waardigheid van het beroep, de intellectuele vereisten die het stelt, evenals de vereisten van integriteit, onafhankelijkheid en andere menselijke kwaliteiten, een bedrag van 3.000 BEF/uur ook anno 1998 in een studie van de ULB te Liège matig bleek (gauteaux, MersCH, CaVenaille, *Incidents des frais de l’avocat sur le coût de la Justice*, Actes du colloque des Jeunes Barreaux de Liège et de l’ULB, p. 28);

Dat daarenboven de rechtbank dient te releveren dat inhoudelijk de systemen weerhoudt en in de nationale aanbeveling van 24 juni 1998 door de wetgever werden overgenomen in o.m. het begrotingsstelsel van de pro-Deo punten en de ministeriële besluiten ter zake schuldbemiddeling en faillissementen;

Dat bijgevolg uit het bovenstaande dient te worden gereleveerd dat anno 2000 een bedrag van 3.000 BEF/uur minstens verantwoord was door het gewoonterecht ter zake;

Dat daarenboven sedert het jaar 2001 de beslissingen legio zijn dat het basisereloonbedrag dat door een advocaat in rekening kan worden gebracht 100 euro/ uur bedraagt, en dit overigens ook blijkt te worden erkend door hetgene dat door verwerende partij gematerialiseerd werd in haar diverse brieven in dit dossier;

Dat het weliswaar juist is dat het basisbedrag van 100 euro zou kunnen worden verminderd in min wanneer de staat van kosten en erelonen geredigeerd werd door een stagiair, maar vooreerst de staat in casu is opgesteld door een advocaat met bijna 30 jaar ervaring, en vervolgens zoals reeds hoger gesteld de voor de besluiten in rekening gebrachte duurtijd geenszins als overdreven kan worden beschouwd, laat staan als kennelijk overdreven zodanig dat er geen ruimte is ter zake voor enige herleiding van de staat van kosten en erelonen conform artikel 446ter Ger.W.;

Dat verder de rechtbank wel begrip kan opbrengen voor de redenering van verwerende partij dat zij bijzonder veel betaalt voor kleine baten van haar verzekerde, maar deze hypothese door haar gedekt is en in haren hoofde een commercieel risico uitmaakt dat zij contractueel heeft opgenomen;

Dat zij derhalve zich ter zake niet op een disproportie tussen het belang van de zaak en de staat van kosten en erelonen kan beroepen;

Dat overigens, bij de aanwending van een uurloonstelsel het criterium van het belang van de zaak slechts marginaal is en werkelijke prestaties worden vergoed;

Dat derhalve het verweer geen hout snijdt en de vordering ontvankelijk en gegrond is zoals gesteld;